# ***ДРЕЙФУСИАДА НАШИХ ДНЕЙ.***

“Коммерсант-DAYLY”, № 176, 23 сентября 1995 г. <<“Дрейфусиада” как пролог XX века>>. Дело Дрейфуса имело место во Франции ровно сто лет тому назад, какой юбилей и отмечает редакция названной газеты. Существо его сводилось к тому, что офицер французской армии Дрейфус, еврей по происхождению, работавший в Генштабе, обвинялся в шпионаже. Исторически так сложилось, что сторону обвинения, государственных чиновников интересовали не реальные факты, а необходимость доказать обществу, что еврейству доверять нельзя, а Дрейфус был избран в качестве мальчика для битья, благо подвернулся случай. “Передовые общественные деятели” (в частности Эмиль Золя) со своей стороны также не интересовались истинным ходом дел, а выступали в принципе против “огульного обвинения”, неразрывно связанного с фактом еврейского происхождения обвиняемого. Что происходило на самом деле - спустя сто лет выяснить довольно трудно за давностью лет, смертью участников событий, чисткой архивов. Традиционное либерально-интеллигентское мнение, господствующее в обществе и попавшее в энциклопедии: Дрейфус - безвинная жертва интриг и оговора. Тем не менее, в книге “Тайная сила масонства” А.Селянинов, со ссылкой на французскую же прессу начала XX века, приводит свидетельство вдовы Э.Золя, которая сообщала, что ее мужу, тогда уже покойному, было хорошо заплачено, чтобы он возглавил оппозиционную правительству кампанию в прессе в защиту, по существу еврейства, олицетворяемого Дрейфусом. Исторически реально, отношение к “делу Дрейфуса” стало тестом евро-американского уровня значимости на “антисемитизм” и/или безразличие к еврейскому вопросу. Клемансо, после встречи с освобожденным из заключения Дрейфусом, писал: “Он походил на торговца карандашами. То был единственный человек, ничего не понявший в деле Дрейфуса.” “Коммерсант-DAYLY” продолжает за Клемансо: “И тем не менее именно на этого ассимилированного “торговца карандашами” обрушилась вся сила антисемитских убеждений - “бьют не по паспорту, а по морде”. Публикация выражает обеспокоенность: “страна, которая десятилетиями кичилась своей всемирно-исторической победой над фашизмом, вдруг обнаружила, что именно в державе-победительнице фашизм растет, как на дрожжах”. Автор статьи приходит к выводу, что мирным разрешением дрейфусиады Франция остановила череду кровавых революций, но еще сто лет понадобилось властям Франции, чтобы публично принести покаяние в своей неблаговидной роли в деле Дрейфуса. Статья завершается весьма двусмысленной рекомендацией: ”Выслушивая сегодняшние претензии, адресуемые варварской России просвещенным Западом, уместно руководствоваться словами Спасителя о книжниках и фарисеях: “Все, что они говорят вам делать, исполняйте, по делам же их не поступайте.“

Исторически реально, что во Франции во времена после того, как Наполеон разрушил стены гетто и уравнял еврейское население в правах со всем остальным населением страны, устойчиво протекал процесс ассимиляции евреев, уничтожавший тем самым кадровую базу биороботов-носителей Доктрины Второзакония-Исаии. В этих условиях хозяева доктрины были озабочены сплочением своей паствы; и евреев и народов, в среде которых они живут. До смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени одним из эффективнейших средств сплочения является рзжигание антисемитизма с последующим его погашением по полностью контролируемому сценарию: 1) обвинение реально или мнимо безвинного еврея, 2) общественная кампания вокруг его дела, 3) демонстрация очевидной несостоятельности обвинения к посрамлению

“антисемитов”. Масштаб этого сценария и хронологическая длительность его осуществления могут быть различны: от мелкого внутригосударственного и скоротечного дела (типа Дрейфуса-Бейлиса) до трансрегиональных, длящихся десятилетиями кампаний (типа гитлеризм в Германии и десятилетия покаяний немцев за дела внучатого племянника Ротшильдов: Ральф Эпперсон “Невидимая рука”, 13-е изд., США).

В том же номере статья на целую страницу: <<Алжирские террористы. Политика огня и меча>> В ней речь идет о том, на что мы уже обращали внимание в очерках серии “Наша жизнь: в Едином Завете или по “Тайной” доктрине?”. После победы исламистов в Алжире на демократических выборах, правящий в стране режим не допустил их к государственной власти, прибегая к помощи внешних политических сил. В результате этих действий в Алжире по существу идет гражданская война, которая выплескивается как терроризм на территорию стран, поддерживающих правящий режим (прежде всего на территорию Франции, как наиболее деятельной участнице во внутри-алжирских делах). Мусульманская часть населения Франции приходит в ужас от всего происходящего: <<“Мы не узнаем ислам, который исповедуем всю жизнь” - сказал за всех один из жителей города на Роне, добавив при этом, что, вероятно, террористы - это ложные мусульмане. Однако, их сыновья руками и ногами готовы подписаться под предвыборными бюллетенями Исламского фронта и даже готовы для это ехать в Алжир - в поисках мусульманского рая, построенного, правда на крови. Но они еще не думают о таких пустяках.>>

По существу же, сценарий провокации типа Дрейфуса-Бейлиса пытаются разыграть в глобальных масштабах, но в отношении мусульманского населения Земли, точно также как его неоднократно разыгрывали в отношении еврейского населения. Терроризм - не исламский, это ясно для каждого, кто хотя бы раз вдумчиво прочитал Коран. Терроризм - от лица Ислама, на основе кадровой базы, никогда не понимавшей внутрисоциальных сторон коранического учения. Среди жертв якобы исламского терроризма нет ни одного представителя ростовщических кланов Ротшильдов, Рокфеллеров, Кунов и прочих Лейбов. Всякий терроризм нуждается в б о л ь ш и х деньгах, свободно перетекающих через государственные границы, что реально невозможно без руководящего соучастия ростовщических кланов, контролирующих глобальную банковскую систему. Если бы Ислам д е й с т в и т е л ь н о перешел к террору, как к способу решения проблем (6-й приоритет), то согласованно и в одночасье были бы выкошены глобальные ростовщические кланы: 1) заповедь *не убий* согласно Корану не распространяется на сеющих нечестие на Земле и 2) *Прокляты иудеи за то, что брали рост и пожирали имущество людей попусту*. То есть, если бы Ислам опустился до терроризма на 6-м приоритете обобщенных средств управления (противоборства), то состав покойников был бы вполне определенным. Сказанное в полной мере касается и якобы мусульманского терроризма от имени Чечни на территории России: вывеска исламская, кадры - извратители коранического учения и наемники ростовщических банковских кланов и их оккультных хозяев, пытающихся мощью России решить глобальную исламскую проблему в их своекорыстных интересах. На это в общем-то прямо намекнул Д.Дудаев, в одном из интервью высказавшийся в том смысле, что “еврейская мафия вам не по зубам, так придумали чеченскую” (т.е. по умолчанию - исламскую).

Это “не по зубам” для российских спецслужб - исторически устойчивое свойство. Цитируем кн. Ю.Борева “Краткий курс истории XX века в анекдотах...” (М., “Звонница - МГ”, 1995): Диалог с бывшим генералом МГБ (стр. 75): Поэт Яков Козловский спрашивал у Виктора Ильина, бывшего генерала МГБ, отсидевшего много лет в сталинских тюрьмах, а после XX съезда работавшего в Союзе писателей:- Как вы, опытный и умный человек,

могли поверить, что Кирова убили оппозиционеры? Генерал ответил: - Ваши цадики сочинили такой сценарий, что трудно было не поверить.

“Правда” (изначально газета т. Троцкого), 27 сентября 1995 г. <<Паучьи комбинации>>. Автор Петр Парфенов, Действительный член Российского дворянского собрания, выражает обеспокоенность, тем что плетется интрига, условно говоря под лозунгом “Россия - третий Рим”, имеющая целью дискредитировать идею восстановления монархии в России, искусственным насаждением монархии, ничего общего не имеющей с историческими традициями России. Автор публикации обращает внимание на то обстоятельство, что прежде чем состоялась экспертиза найденных останков и их идентификация, решение дела было уже предопределено бюрократически самим названием: “Государственная комиссия по перезахоронению останков царской семьи”, которой было поручено вести дело еще в 1993 г. “В сомнительную историю с останками были втянуты некоторые королевские дворы Европы.”

При этом мы находим необходимым отметить, что сетования королевского дома Великобритании о печальной судьбе семьи Николая II лицемерны, поскольку в 1917 г. английский король, исполняя масонскую директиву и оправдываясь нежеланием конфликтовать с демократически настроенным парламентом, отказал Николаю II в политическом убежище в Великобритании, чем и предрешил его дальнейшую судьбу, какой бы она ни была исторически реально.

П.Парфенов сообщает, что “в канцелярии Ельцина разработан так называемый “монархический проект”. Готов указ, в котором президент признает главой дома Романовых сына принцессы Марии Владимировны Гогенцолерн и принца Георга Францевича Прусского. Сообщает об иудейских корнях рода Леониды Георгиевны, урожденной Багратион-Мухранеги (от библейского царя Давида). Видит глобальную общность участников неприемлемого для него монархического сценария в том, что мальтийскими рыцарями являются и Ельцин, и Мария Владимировна, и Леонида Георгиевна.

В этом контексте интересно, что троцкистская “Правда” предоставила свои страницы монархисту-националисту, критикующему монархистов-интернационалистов. То есть сотрудничество троцкистов-интернационалистов и национал-монархистов в их борьбе с интернационал-монархистами и демократией западного образца - реальность в наши дни. Для монархистов-националистов характерно: 1) в крушении империи обвинять народ, возглавляемый интеллигенцией, впавшей в оккультизм и масонствование, 2) “еврейско-масонские организации” обвинять в истреблении российской национальной и государственной элиты (чем занималась “элита”, пока интеллигенты подрывали основы империи, - из их писаний, однако, понять невозможно), и 3) каяться в содеянном, по понятиям таких монархистов-национал-элитаристов, должен народ, но не “элита”. Такой образ мышления известен под названием *вяло-текущая-шизофрения*, которая по сообщениям “Аргументов и фактов” (№ 38, 95 г. “Иван Грозный, Гитлер, Сталин... Что между ними общего?”) вовсе не выдумка для ублажения Политбюро ЦК КПСС, а описана еще психиатром Эйгеном Блейгером, введшим и само понятие шизофрения. Национал-монархизм со свойственным ему расщеплением памяти (тут помню, а тут не помню: фильм “Джентельмены удачи”) и мышления представляет собой реальную социальную опасность, как одно из выражений доктрины библейского толпо-”элитаризма”.

Эта борьба троцкизма с национал-монархизмом в “Правде” обретает уже устойчиво прослеживаемую тенденцию. “Правда”, 28 сентября 1995 г. Статья Владимира Бушина <<Странный патриотизм>> посвящена критике взглядов раба Божиего Иоанна,

исполняющего должность митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. Совершенно справедливо Иоанну указывается, что история России началась вовсе не ее крещением; что делать обрезание предшествующей крещению Руси истории - это акт предательства по отношению к своему народу, ни чем по существу не отличимый от троцкистско-марксистских обрезаний истории России после 1917 г. В.Бушин показывает, что Иоанну неприемлем Советский период истории России, но желанно все толпо-"элитарное" монархическое прошлое - церковно-феодальное дворянско-крепостническое - ибо в нем видится образ Царствия Божиего на Земле, олицетворяемый Российской империей. Доктрина "Россия - третий Рим" - частная вложенная разновидность Доктрины Второзакония-Исаии. Она дала народу всего лишь пословицу: **Трудом праведным - не наживешь палат каменных**, за обладание которыми всегда грызутся между собой церковные и светские иерархи.

Но споры В.Бушина и Иоанна - споры в пределах одной и той же библейской толпо-"элитарной" концепции общественного устройства жизни людей. Бушин, отстаивая Советское прошлое и достижения народа в этот период, не может указать марксистам на необходимость очищения социализма (учения об обществе без паразитизма меньшинства на труде большинства) от диалектического материализма (марксизма-ленинизма), а иерарху Церкви - указать на необходимость очищения церковного вероучения от своекорыстного самодурства хозяев Библии и от после-Христовых извращений Истины, дарованной Свыше через Христа. Учение Христа отрицает толпо-"элитаризм", что и отличает Учение Христа, когда он был среди людей во плоти, и от вероучения об истории митрополита Иоанна, и от вероучений церквей, назвавшихся светлым именем Христа. В.Бушин использует иноязычное слово "религия", не определяя, что он под ним понимает. В этом и причина бесплодности его обличений иерарха Иоанна.

В этой же связи - "марксизм - исторический опыт России и восточной Европы" - статья "Утописты народ горячий" в "Российской газете" от 31 августа 1995 г. В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась вокруг докладов россиян и восточно-европейцев. "Присутствовавшим на "круглом столе" западным марксистам и троцкистам (весьма многозначительное противопоставление или выделение троцкизма из марксизма: наш комментарий) не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио)."

Из приведенной цитаты можно понять, что на Западе разрешено критиковать марксизм и троцкизм, но запрещено громить и искоренять и марксизм в целом, и его троцкистскую разновидность. Российской же "интеллигенции" свойственно *шарахаться из огня да в полымя*, что, по всей видимости, и вылилось в отрицание марксизма и пропаганду православно-никейского библейского взгляда на мир и исторический процесс на конгрессе историков. Иными словами, марксизм в его не-сталинистских модификациях содержится в политическом парничке Запада в качестве рассады на будущее. Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известного как "марксизм", представляет собой концепцию передачи власти в западной региональной

цивилизации от ростовщических банковских кланов - финансовой аристократии - к яйцеголовой профессуре и “работникам культуры”- преимущественно расовой “интеллектуальной аристократии”, “аристократии духа”; это, в некотором смысле, - прогрессивный переход от доминирования в обществе носителей средств управления 4-го приоритета (финансы) к доминированию носителей средств управления 3-го приоритета (идеологии, прикладная фактология различных отраслей науки, включая и обществоведение), но это все та же Доктрина Второзакония-Исаии, поскольку сфера образования на Западе полностью контролируется иудо-масонством; а диалектический и исторический материализм отрицает **объективность информации** в Мирозданьи и не видит Меры - Божьего предопределения бытия всего, включая и общество.

Неприятие Сталинизма историками-марксистами можно понять из анекдота, также приводимого в “Кратком курсе истории XX века в анекдотах...”: Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор:Кацман: “Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?” Сталин: “Немецким, немного.” Кацман: “А-а-а...” Сталин: **“Зато я знаю историю человечества...”**

Сетования Иоанна на эпоху Советской власти концептуально дополняются, уже более чем десятилетними сетованиями Европарламента, с которых “Невское время” (30 сентября 1995 г.) начинает статью о деятельности глобальной секты Муна <<“Церковь объединения”, об опасности которой предупреждает Европарламент.>>:

“Апрель, 1984, документ 1 -47/84...

Европаралмент (интересно, что стоит п. 1: - наш комментарий.)

... 2. Призывает правительства всего сообщества заботиться о том, чтобы секте Муна не предоставлять никаких особых статусов, не допускать никаких попустительств, не давать никаких особых привилегий.

3. Призывает оповестить комиссию по молодежи, культуре, образованию, информации и спорту о деятельности последователей секты Муна и опасности, которую она представляет для общества...”

Как известно, после того, как М.С.Горбачев принял Муна и “Церковь объединения” была зарегистрирована Минюстом РФ в качестве общественного объединения, Православная Церковь выражает обеспокоенность, неотличимо от “жидо-масонов” из Европарламента. При этом ни западные демократы, ни православная иерархия толком не знают, как нейтрализовать деятельность последователей Муна. Причина этого состоит в том, что региональная цивилизация Запада основана на лицемерии: Провозглашение свободы, равенства, братства - это отрицание идеала толпо-”элитаризма” на словах; но оно всего лишь маскирует диктатуру ростовщических иудейских кланов, монопольно контролирующих макроэкономику и культуру Запада через финансы в соответствии с “элитарно”-невольничьей Доктриной Второзакония-Исаии, осуществляемой в исторической практике на протяжении библейских тысячелетий.

В отличие от них, Мун прямо провозглашает идеалы внутрисоциальной иерархии личностных отношений людей и называет себя мессией, т.е. персоной венчающей собой внутрисоциальную иерархию. Иными словами Мун и его последователи открыто строят “теократию”, пытаясь в глобальных масштабах в некоторых формах воспроизвести содержательно общественное устройство тибетского государства Далай-Ламы. По вероучению тибетцев: первоиерарх в их обществе - одна и та же перевоплощающаяся личность, меняющая свои смертные тела из века в век на протяжении всей истории. В

случае отказа от исторического опыта Далай-Ламы, Муну предстоит продемонстрировать свое телесное бессмертие.

В отличие от иерархий масонства и якобы христианских церквей (включая и российское православие) Мун и его команда строят толпо-"элитаризм" открыто, многие искренне считают доктрину Муна богом данным идеалом, который человечество обязано осуществить в своей истории. И этой искренности лицемерам и слепцам - "демократам", иерархам церквей и масонства - просто нечего противопоставить. Потому молодежь, чувствуя искренность проповеди, угнетенная в своем развитии слепотой и явным лицемерием старших поколений, но **не знающая истории человечества**, и попадает в систему деятельности церкви Муна. Не исключено, что в деятельности Муна в современности выражается древний конфликт иерархии египетского Амона (библейского Аминя) и Шамбалы.

Дав добро на деятельность Муна в СССР, М.С.Горбачев по существу показал, что на становление демократии по западному образцу ему и его хозяевам - плевать. По завершении же того процесса, о котором М.С. сказал "процесс пошел" (См. рецензию на кн. В.Павлова "Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку), по всей видимости предполагается решить проблему "мунизма" традиционными, так сказать: "домашними" средствами.

"Московские новости" № 65 от 24 сентября на первой странитце заголовок "Русский с евреем братья навек! Гражданин Израиля Гедалия Вальд принял на себя долги Егорьевской птицефабрики." Ю.Черниченко в статье "Провинциальный анекдот, или Полугодовое чудо в Егорьевске" сообщает подробности вынесенного в заголовок номера факта. Для Ю.Черниченко - ссудный процент по кредиту - законнная норма жизни. Доктрина Второзакония-Исаии, как средство осуществления мирового господства расовой "элиты" единоверцев - для него фантазии черносотенцев. Но все в полном согласии с корпоративной стратегией холодной войны Второзакония-Исаии: Корпорация ростовщических еврейских кланов, монопольно контролирующая кредитное дело, сделала долги многим, в том числе и Егорьевской птицефабрике; после этого периферия, прикормленная корпорацией, - Гедалия Вальд - берет долги Егорьевской птицефабрике на себя, потому что на платежеспособность своей периферии процветающая корпорация не покушается. Ну, а в итоге: "русский с евреем братья навек!", хотя механизм этой сделки для редакции "МН" - непонятное "ноу-хау". Однако редакция "МН" перестаралась: Гедалию Вальду она подложила свинью в буквальном смысле слов. Он сфотографирован и у ног его лежит поросенок, по всей видимости подвергшийся кулинарной обработке. Кошерность свинины иудаизмом исключается полностью и безоговорочно. Поскольку "МН" - одна из популярных газет в Израиле, склонном вернуться к традициям Иудеи времен до разрушения Храма, то этот снимок не прибавит популярности фирме Г.Вальда на его второй родине, это - антиреклама, из-за которой не исключено, что Вальду придется возвращаться на свою искони родную Сталинградчину (он родился под Сталинградом).

К числу анекдотов, поставляемых прессой в изобилии, принадлежит и публикация интервью с наследником покойника В.Листьева на "Поле чудес" Леонидом Якубовичем: "Комсомольская правда" 29 сентября - 6 октября 1995 г., № 178: <<**- А вот неожиданный вопрос. Если бы вы женщиной были, что бы вы тогда делали?** - Я бы, наверное, путанкой стал. Жить-то на что-то надо. **- Леонид Аркадьевич, здравствуйте. Чего в жизни вы больше всего боитесь?** - Ой! А вы? **- Боюсь, что меня могут убить. И вообще может**

**произойти что угодно.** - Я такой же человек, как и вы. И меня волнует то же самое, что и всех.>>

Далеко не каждый человек по существу своему - проститутка, в чем признался Якубович, и это отличает его ото всех, которых волнуют совсем *иные проблемы*. “Демократия“ все же творит чудеса: в эпоху инквизиции под пытками не всякий признался бы, что он - проститутка в мужском обличье... А тут - за язык никто не тянул: сам сказал.

А по поводу страха перед возможностью убийства, остается процитировать М.Булгакова “Мастер и Маргарита” Волланд - *большой профессионал в области эксплуатации в своекорыстных сиюминутных интересах Божьего попущения в отношении греховодников* - поясняет уже предопределенно покойному Берлиозу: <<“Кирпич ни с того ни с сего, - внушительно перебил неизвестный, - никому и никогда на голову не свалится. В частности же, уверяю вас, вам он ни в каком случае не угрожает. Вы умрете другой смертью.

- Может быть вы знаете, какой именно? - с совершенно естественной иронией осведомился Берлиоз, вовлекаясь в какой-то действительно нелепый разговор, - и скажите мне?”>> - и т.д. по тексту.

Как известно, В.Листьев создал “Поле чудес”, дабы созерцая его выросло поколение дураков. Л.Якубович продолжает его мерзкое дело. Намогильные лавры В.Листьева вызывают непонятную зависть? Или иным путем “мужику“ не реализовать склонность к проституции?

Проблемы “туманизма” в отношении Дрейфуса, царской семьи и перспектив восстановления православной монархии, это - для праздно судачащей обо всем “интеллигенции”: вспомните также листьевское наследие - передачу “Тема” - 3 октября 1995 г. об элите, монархии, дворянстве и прочих “интеллигентских” фантазиях (в ней участвовали троцкист Ю.Афанасьев и великая княгиня Леонида Георгиевна, урожденная Багратион-Мухранская); “Поле чудес”, это - зрелище для бездумного ублажения широкой толпы, развращающее малолетних призраком легкой жизни без труда.. Но есть и публикации, несущие информацию для считающих себя серьезными политиками.

“Российская газета”, 3 октября 1995 г. опубликовала рецензию вице-президента Российского союза промышленников и предпринимателей, профессора Валентина Федорова на книгу другого профессора: А.В.Аникина (псевдоним, настоящая фамилия - Еврейский) “Люди науки. Встречи с выдающимися экономистами” (Москва, “Дело Лтд”, 1995): “Кто танцует от печки, кто - от Адама Смита”. Рецензии предшествует преамбула:

<<Тяжелые годы кризиса и тупики экономической политики последних лет заставляют нас обращаться к мировому опыту, в том числе к трудам и идеям крупнейших ученых-экономистов XX века. Их значение в ряде случаев велико не только для теории, но и для хозяйственной практики. Недаром сказано, что нет ничего практичнее, чем хорошая теория.>>

В рецензии выражена обеспокоенность наиболее дальновидного слоя демократизаторов-западников настоящим и перспективами макроэкономики России в случае сохранения нынешних способов управления народным хозяйством. По существу В.Федоров отрицает гайдаро-чубайсовскую стратегию экономических реформ в России:

<<Характерно, что Канторович, математик, естественным образом перешедший к экономическим проблемам, еще в 1964 году в нескольких тезисах четко сформулировал

соотношение экономического “верха” и “низа”, плана и рынка, центра и периферии. Не мешая рынку находить оптимальные решения микроэкономических вопросов, центр (в наших нынешних условиях - федеральная государственная власть) должен жестко определять стратегические линии и формы развития экономики. Не приходится сомневаться в актуальности этих мыслей.

Рассказ о беседах с академиком И.А.Трахтенбергом, много сделавшим в теории денег и кредита, позволяет автору (и нам: В.Федоров) сказать несколько слов о российских банках и финансовом рынке. Всеобщее внимание привлекает феномен их необыкновенного роста, приобретение ими большого (можно сказать - чрезмерного) экономического и политического влияния. Здесь встает огромной важности вопрос: что должны делать Правительство и Центральный банк, чтобы коммерческие банки служили обществу и нации, а не горстке богачей, чтобы они на деле способствовали формированию эффективной многоукладной экономики?>> На поставленный вопрос, как и на другие не поставленные, ответ дан в “Кратком курсе...” (не в анекдотах) в журнале “Бизнес и учет в России”, № 5-6, 1994 г. и в рецензии на книгу В.Павлова “Упущен ли шанс? Или финансовый ключ к рынку”.

Упомянув С.Кузнеца (эмигрант из России после 1917 г.) и Р.Голдсмита (эмигрант из гитлеровской Германии), создавших основы **системы** статистического анализа макроэкономики, принятой на Западе, В.Федоров пишет:

<<Важность этой проблемы для нынешней России трудно переоценить: формируется невиданное на современном Западе неравенство, богатые с нелепой расточительностью тратят свои доходы или укрывают их за границей, средние слои стали жертвами махинаций многочисленных жуликов, которые по сути конфискуют их сбережения.>> Все сказанное подразумевает, что неразумные богатеи-однодневки, своими действиями подрывают благополучие социальной “разумной элиты”, от имени которой выступает В.Федоров.

Оценивая деятельность В.Леонтьева, всю жизнь посвятившего разработке балансовых методов межотраслевого анализа, В.Федоров дает характеристику всем прошедшим этапам экономических реформ демократизаторов:<<Трезвое и прагматичное мышление резко отличает Леонтьева от наших романтиков рынка, которые вместе **с водой коммунизма** (выделено нами, ибо характеризует неспособность отделить марксизм от коммунизма, по-русски - общинного жития) выплеснули ребенка - централизованное стратегическое планирование экономики. Сложнейшая система, какой является экономика большой страны, не может полагаться исключительно на “невидимую руку” (наш комментарий: так Ральф Эпперсон назвал свою книгу о глобальной диктатуре ростовщиков “Введение во Взгляд на Историю как на Заговор”) рынка и конкуренции. Чтобы эта рука действовала эффективно и благотворно, за ней нужен глаз да глаз (наш комментарий: этот глаз и изображен на долларе над пирамидой). Имеются важнейшие сферы, которые вообще не могут быть доверены рынку.>>

Такого же мнения придерживался и Дж.Гэлбрэйт, также упомянутый В.Федоровым вместе с В.Леонтьевым, в связи с **высказанными** ими обоими **загодя** предостережениями от гайдаро-чубайсизации всей страны. Но оценки В.Федоровым теоретического и практического наследия Госплана СССР, отвергнутого доморощенными “чикагскими мальчиками”, по умолчанию подразумевают, что Гайдар, Чубайс и их сторонники - в экономической науке шарлатаны и недоумки, от управленческих услуг которых, для блага страны, желательно поскорее отказаться.

Эта статья-рецензия - западно-демократический намек на желательность смены курса реформ в целях стабилизации положения в России и в Западной региональной цивилизации в целом. Как было показано ранее в Аналитическом обзоре журнала “Германия”(на русском языке № 3, 1995), глобальная социология Запада несообразно описывает общественные и экономические процессы. По этой причине даже принятие к исполнению рекомендаций В.Федорова и его сторонников лишено стратегической перспективы и для Запада, и для примкнувшей к его политики России: на основе свойственной Западу социологической, и в частности экономической, мысли невозможно поддерживать качество управления социальными системами и их экономикой, уже реально достигнутое в Восточно-Азиатском регионе; тем более невозможно превзойти его.

В отличие от В.Федорова и многих других, кто видит в В.Леонтьеве непогрешимого авторитета, сам В.Леонтьев в изданном на русском языке сборнике своих работ “Экономическое эссе” (Политиздат, 1990) не переоценивает реальных возможностей экономической науки Запада:

**“Мы можем дать им много мудрых советов, но мало методов, которым легко обучить и научиться. Однако последнее и есть то, что им надо.”**

Названная книга В.Леонтьева содержит и другие высказывания авторитетных западных экономистов, из которых явствует, что наука-экономика на Западе еще не вышла из эпохи первичного накопления фактов и *первобытного заклинания стихии рынка* народными умельцами, вроде немца Л.Эрхарда. В отличие от Запада, русскоязычная культура, открытая для всех народов, живших в СССР, уже имеет в себе теорию подобия макроэкономических систем, на основе которой возможно плановое демографически обусловленное управление саморегуляцией рыночного механизма (см. упомянутый номер журнала “Бизнес и учет в России”), которая, однако, неприемлема для западно-демократического “менталитета“ (мировоззрения).

Фактология, подтверждающая высказанное нами мнение о *неконкурентноспособности* на мировой арене западного способа хозяйствования, приведена в “Российской газете” от 28 сентября 1995 в статье <<“Триллионер”. Привыкайте к новому слову.>> Ей предшествует преамбула: “Есть над чем задуматься___ Восток перехватывает у Запад инициативу в экономическом развитии”.

Нам понятно, что этот перехват обусловлен превосходством Востока над Западом в **культуре управления** социальными и, в частности, экономическими процессами.

В статье речь идет о том, что гонконгский экономический журнал “Эйша инкорпорэйтед” (хорошее название для суперконцерна, охватывающего несколько государств), экстраполируя в будущее современные тенденции, делает вывод, что появление частного состояния в 1.000.000.000.000 $ США состоится в Азии: к 2008 г - анонимного, а у султана Брунея - к 2018 г. персонально известного, после чего состоится еще несколько персональных состояний такого же размера в течение десятилетия. Западные магнаты безнадежно проигрывают (на 1 порядок, т.е. в 10 и более раз) в темпах роста своих состояний вследствие, якобы налогообложения. Экстремальные характеристики частных состояний безусловно являются параметрами макроэкономики, но они не характеризуют макроэкономические системы в целом.

Перспективы же суперконцерна “Эйша инкорпорэйтед” в целом футуролог Дж.Носбит оценивает так: к 2050 г. Азия БЕЗ ЯПОНИИ будет производить 57 % мирового валового “национального” продукта. Объем товарооборота между странами региона Тихого океана уже превысил объем товарооборота между странами региона Атлантического океана и продолжает расти. Причем Восток, под вывесками традиционно западных фирм, которые он начинает скупать (Кристиан Диор принадлежит китайцу; многие кинофирмы США куплены Японией; это - захват средств управления 3 приоритета в чужой стране), производит *высококачественную продукцию* в разных отраслях: от текстильной до электроники. Изрядная доля этой продукции идет на Запад, где обыватели - глядя на товарные знаки - полагает ее своей. <<То есть монополия Запада на высокотехнологичные производства явно изживает себя - ее изживает Восток. Азиаты, даже японцы, еще отстают в части базовых научных разработок (скажем в компьютерных программах) и тому подобных сферах - и это важно. Прочее же, даже космическая отрасль, для Азии уже не на сто процентов закрыта>> и так далее. В частности сообщается, что фирма “Боинг” является стабильным потребителем высококачественной азиатской электроники.

Более подробно аспекты противостояния и конкуренции Восток-Запад и место России в их отношениях рассмотрены в упомянутом ранее Аналитическом обзоре журнала “Германия” № 3, 1995 г.

Западу и России открыт выбор: Либо 1) продолжать заниматься бездумно привычной многовековой дрейфусиадой в библейской концепции “элитарно”-невольничьих по существу отношений людей в обществе, либо 2) совершенствовать систему самоуправления общества, признав необходимость обеспечить развитие талантов всех, а не исключительно рожденных в семьях возомнивших себя “элитой” общества. Восточно-Азиатский, в своей мировоззренческой основе ведический-знахарский толпо-”элитаризм”, откровеннее и мягче расового библейского лицемерия: потому он и побеждает. Но нам неприемлем толпо-”элитаризм” в принципе, ибо он уничтожает человечное достоинство людей вообще.

**После смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени толпо-”элитаризм” невозможен .**

2 - 4 октября 1995 г.